

Edo na webe publikoval článok s názvom "Mohla táto poznámka zmýliť súperov?" Bol som účastníkom uvedeného "incidentu" takže sa k nemu pokúsím vyjadriť. Edové informácie sú zväčša správne, ale v ďalšom texte ich predsa trochu upresním. Dôležité sú aj ďalšie veci, ktoré Edo nepovažoval za potrebné uviesť napriek tomu, že odo mňa o nich vedel.

### **Skutkový stav:**

E po rozmyšľaní nevyhovel pik, ale tref, ale to nie je podstatné a na veci nič nemení.

Presná postupnosť po dohraní rozdania bola, že sme bez slova zapísali výsledok, odniesli krabicu na odkladací stôl, zobrali ďalšie rozdanie do rúk, neviem presne či sme už začali licitovať alebo nie. E s W nezačali diskutovať o predchádzajúcom rozdani, ale W sa mierne podráždeným hlasom obrátil na mňa a hovorí niečo v zmysle "Ale to nebolo jedno, čo vynesie, dalo sa to poraziť". Opýtal som sa ako. W vysvetlil, že karo Eso, malé karo a šnap. Na to som povedal niečo také "Ospravedlňujem sa, nemal som to hovoriť". Potom E zavola VT. Bolo málo času a tak VT povedal, že sa to dorieši po skončení zápasu.

Po ukončení zápasu prišiel znovu, nechal si ukázať celý priebeh rozdania. Jeho prvá reakcia bola, že sa obrátil na E a hovoril jej niečo takéto : *"Vy ste natoľko skúsená hráčka, že Vás také niečo nemôže vyrušiť. Mohla ste sa opýtať hlavného hráča, či to mieni ako nárokovanie alebo vzdanie sa zdvihov a povedať mu nech ukáže karty"*. Nato som ja povedal, že už som sa za to ospravedlnil a že si myslím, že výsledok to neovplyvnilo, lebo aj po mojom vyjadrení E ešte dlhšie rozmyšľal a až po tom vyniesol. Nakoniec pod dlhšom dohadovaní zrazu k môjmu prekvapeniu, pretože to **nezodpovedalo jeho pôvodnému vyjadreniu**, pridelil výsledok, a to **bez akéhokoľvek odôvodnenia, bez akéhokoľvek odkazu na pravidlo**. Povedal som, že s tým nesúhlasím, na čo som dostal odpoveď, že sa môžem odvolať. Povedal som, že kapitán už spí, načo mi povedal, že to necháme na zajtra.

V priebehu ďalšieho dňa som sa pokúšal od VT získať písomné vyjadrenie k rozhodnutiu s jeho odôvodnením, aby bolo jasné voči čomu sa máme odvolať. VT prehlásil, že rozhodnutie je len ústne. Požiadal som ho o zopakovanie "ústneho" rozhodnutia, s tým, že si ho chceme zaznamenať. Dostali sme odpoveď, že za cca 15 minút nám uplynie čas, ktorý nám vymedzil na podanie odvolania. Bolo to v dobe, keď sme hrali zápas s iným družstvom.

K samotnému "incidentu" pri stole. **Urobil som chybu, že som povedal, že je to jedno**. Porušil som pravidlo 74B2. Za svoju chybu som sa súperom dodatočne ospravedlnil ešte pred privolaním VT.

Edo v článku uvádza : *V tejto pozícii sa Mirka zamyslela na zhruba 2-3 minúty. Peter sa teraz ozval a povedal, že je jedno, čo sa bude hrať (alebo čosi veľmi podobného)*.

Pred VT E vyložil, čo sa stalo a a, čo žiada. Potvrdil som, že **skutok sa stal** a argumentoval som tým, že to výsledok neovplyvnilo. E rozmyšľal ešte nejakú dobu (Edo uvádza po ďalšom dlhšom premýšľaní) a až po tom vyniesol. Celkovo mal k dispozícii dostatočne dlhú dobu, aby si rozmyslel, čo vynesie a rovnako dostatočne dlhú dobu aj po mojom výroku. Môj výrok nijak nenaznačoval, čo má alebo nemá vyniesť. Bol neutrálny.

Nebol prenesený so žiadnym úmyslom poškodiť súperov, v danom momente som si skutočne myslel, že je to tak, možno aj preto, že som nedával dostatočne pozor a nevšimol si, že W na tretie kolo srdcí odhodil karo. Jediný dôvod prečo som to povedal bol naznačiť, že to rozmýšľanie už trvá neprimerane dlho.

K tomu, že E dlho rozmýšľal sa VT vôbec nevyjadril. Na počiatku sa zdalo, že sa s mojou argumentáciou stotožnil a potom zrazu prišiel verdikt. Bez akéhokoľvek vysvetlenia, zdôvodnenia, odkazu na pravidlo. Nevysvetlil, ako moje previnenie poškodilo súperov (to nevysvetlil ani E, ani Edo v článku, ani Adam a Edo v dodatočných komentároch) a upravil nám výsledok. V Edovom článku sa konečne objavilo zdôvodnenie verdiktu VT (modré v texte) s odkazom na konkrétne pravidla. Dovolím si preto voči rozhodnutiu VT vzniesť za jeho zdôvodnením uvedené námietky. Predtým som vzhľadom na absenciu odôvodnenia k tomu príležitosť nemal.

*Postupoval jsem podle P73E2. Hráč podle mě neměl bridžový důvod ke své poznámce. Důvodem byla jeho netrpělivost. Správný postup, pokud by si byl hráč jistý, že za všech okolností získá určitý počet zdvihů (to by byl bridžový důvod), je provést nárok. Pro hráče tím ovšem vzniká riziko, že soupeři po ukázání karet najdou postup, při kterém nárok nebude správný. Poznámkou „je to jedno“ se hráč tohoto rizika zbavuje, protože neukázal karty a tato poznámka formálně není nárokem (nespecifikuje počet zdvihů). Riziko bylo přeneseno na soupeře, neboť se zvýšila pravděpodobnost, že zahrají špatně. Tedy pro něj dobře, čehož si mohl být vědom.*

*P73E2 v závěru říká, že TD má přidělit UV. Což jsem učinil. Dodávám, že pokud by se nezdálo použití P73E2, máme tady pro tyto účely P12A1. Při hledání UV jsem postupoval podle P12C1b-c. Vzhledem k tomu, že na porážející pokračování nepřišla ovlivněná hráčka, ale její partner, je zde určitá pravděpodobnost, že o této možnosti v době nesrovnalosti ani neuvažovala a že by ani později na ni nepřišla. Proto jsem přidělil vážený UV s odhadem dané pravděpodobnosti 50 %.*

### **Námietky:**

1. **Použitie pravidla P73E2.** Pravidlo znie : *Ak vedúci usúdi, že neprevinivší hráč vyvodil nesprávny záver z otázky, poznámky, spôsobu správania sa, tempa, ap. súpera, ktorý nemá zrejmý bridžový dôvod na takúto akciu a ktorý si mohol byť v čase svojej akcie vedomý, že takto môže získať výhodu, tak vedúci má prideliť upravený výsledok.*

V pravidle som zvýraznil niekoľko slov. Najskôr k tým nesporným. K pochybeniu došlo **poznámkou**. *Podľa VT hráč nemal bridžový dôvod k svojej poznámke. Dôvodom bola jeho netrpezlivosť.* VT sa vôbec nezaoberal tým, čo vyvolalo netrpezlivosť hráča a skutočnosťou, že jeho netrpezlivosť predchádzalo **porušenie pravidla P73D1** (*Je žiaduce, i keď to Pravidlá vždy nepožadujú, aby hráči udržiavali stále tempo...*) rozmýšľaním 2-3 minuty zo strany E. Ďalšie pravidlo, ktoré mohlo byť porušené E je uvedené v bode 5. Jedna z oprávnených otázok je v kontexte uvedeného, kto je ten **neprevinivší sa hráč**.

Mýlne som sa domnieval, že **je to jedno** (nebolo), ale svojou poznámkou som sa snažil hru urýchliť aby sa hralo v normálnom tempe, čo považujem za **bridžový dôvod**. Mohol som povedať *“Prepáčte už rozmýšľate dlho, máme málo času”* alebo som mohol zavolať VT. **Zvolil som nesprávne slová a nesprávny postup.**

Nakoniec sme sa prepracovali aj k posledným dvom zvýrazneným spojeniam **usúdi** a **nesprávny záver** z pravidla. VT sa v dodatočnom odôvodnení neobťažoval vysvetliť, aký **nesprávny záver** vyvodil "neprevinivší sa hráč", dokonca nepotreboval ani uviesť aký nesprávny záver z mojej poznámky teoreticky vyvodit' mohol, a ani nepopísal svoj myšlienkový postup ako k uvedenému **úsudku** dospel. (Pozri tiež bod 3)

Edo nielen v svojom ostatnom článku často odkazuje na web **bridgewinners**. Dovolím si preto v ďalšom aj ja niekoľkokrát odkázať a citovať z Edom vyvolanej diskusie na tejto stránke. Bridžistov, ktorí tam diskutujú nepoznám a neviem ani do akej miery sú znalci pravidiel. Všimol som si, že niektorí z diskutujúcich tam pravidlá citujú. Jeden z nich sa k použitiu P73 vyjadril nasledovne :

*Finally, Law 73, re: misleading remarks, does NOT apply here, because there's no evidence that declarer "had no bridge reason" for his statement. Declarer mistakenly believed it didn't matter, but as long as he didn't know that was false, he had a bridge reason: namely, claiming to speed up the game.*

K vete VT z druhej časti odôvodnenia [Dodávám, že pokiaľ by sa nezdálo použiť P73E2, máme tady pro tyto účely P12A1](#), sa hodí isté slovenské príslovie *Kto chce psa byť, palicu si nájde*.

2. Podľa VT bol správny postup pokiaľ by si bol hráč istý, že získa určitý počet zdvihov je vzniesť nárok. Rád by som poznamenal, že ma vôbec nenapadlo, že by sa moja poznámka mohla chápať ako nárok na zdvihy. Pokiaľ si ktokoľvek prečíta **P68A Definovanie nárokovania zdvihov** je mu jasné, že moja poznámka nemohla byť nárokovanie zdvihov, pretože som neuviedol počet zdvihov, ktoré získam, ani som neukázal karty. Nakoniec VT vo svojom odôvodnení konštatuje, že **poznámka formálne nie je nárokom (nešpecifikuje počet zdvihov)**. Vo svojom komentári to potvrdil a odôvodnil aj Adam.

3. Veľmi zaujímavým vyjadrením VT sú jeho ďalšie dve kľúčové vety z odôvodnenia : [Riziko bylo přeneseno na soupeře, neboť se zvýšila pravděpodobnost, že zahrají špatně. Tedy pro něj dobře, čehož si mohl být vědom](#). Rád by som sa na tomto mieste opýtal VT, aké riziko (ktoré u nás neexistovalo, lebo som nenárokoval zdvihy) sa prenieslo na súpera? Súper bol na výnose pred mojou poznámkou a bol na výnose aj po mojej poznámke. Bolo by dobré pokiaľ by VT vyčíslil **pravdepodobnosť'** (číslo z intervalu  $<0,1>$ ), že po 2-3 minútovom rozmýšľaní pred mojou poznámkou vynesie E špatne a zároveň vyčíslil ako sa táto **pravdepodobnosť' zvýši** po mojej poznámke a ďalšom dlhšom rozmýšľaní E. Nemusel by potom [odhadovať danú pravdepodobnosť' 50%](#), ale mohol by pracovať pri pridelení UV s exaktnými číslami.

Opäť citujem názor zo stránky bridgewinners k uvedenému problému :

*If declarer's statement is not a claim, there's no demonstrable bridge reason for it. So if East had been fooled by the remark, I would adjust. But East was not fooled. Having already considered the position for at least two minutes, she gave it another thirty seconds thought after the untoward comment. We're told that East is a relatively strong player. She*

*must have been in a mental fog on this hand. But the fog wasn't induced by declarer's remark, so the table result seems fair to me.*

4. VT tvrdí, že E bola ovplyvnená, ale žiadnym spôsobom neuvádza akým spôsobom bola mojou poznámkou ovplyvnená. E to rovnako ako VT neuviedla.

Ďalší citát z bridgewinners :

*Right. I voted for **let the result stay**, but that was based on an assumption I made which the problem did not specify: the level of the E-W players. If E-W were experienced, they should have known better than to be put off by such an annoying non-claim.*

5. VT sa v odôvodnení vôbec nezaoberal so skutočnosťou, že E **mohol** porušiť aj pravidlo P74C7 a tým vlastne vyprovokovať svoju nevhodnú poznámku. Pravidlo znie : *Za priestupok proti správne postupujúcej sa považuje **meniť normálne tempo licitácie alebo zohrávky** za účelom vyvedenia súpera z rovnováhy.* Nechcem podozrievať E, že to bol účel jej rozmýšľania, ale je faktom, že zmenila normálne tempo (je to jedno, či to bolo 2 alebo 3 minuty), ale vzhľadom na to, že už bolo málo času, ma to skutočne z rovnováhy vyviedlo a keď sa to ťahalo a zdalo sa mi, že už je to neúnosne dlho, tak som povedal, to čo som povedal. Som pomerne trpezlivý človek a nevolám kvôli tomu, že niekto dlhšie premýšľa VT, pretože si myslím, že premýšľanie k bridžu patrí a nesedíme tam preto, aby sme bezmyšlienkovite prikladali karty. Pravdou je, že také dlhšie zamyslenie zo strany E v uvedenej zápase nebolo po prvýkrát a treba tiež pripomenúť, že E dlhšie zamyslenie nerozporovala. Pokiaľ by VT použil rovnaký meter na E, aký použil na S (**Tedy pro něj dobře, čehož si mohl být vědom**) mal by jeho verdikt znieť inak.

K tomu opäť citát z bridgewinners :

*Some players out there do not believe this, but two to three minutes to play a card in an obvious position(\*) is not NORMAL. The definition of normal implies a standard and just because some slugs cannot live up to that standard, does not mean that their "usual" now morphs into "normal".*

6. Sporne je vzhľadom na bod 5 v tomto prípade aj použitie bodu P12A1 pravidiel. *Vedúci môže prideliť upravený výsledok v **prospech neprevinivšieho** sa súťažiaciho vtedy, ak usúdi, že tieto Pravidlá nestanovujú nápravu pre konkrétny prípad porušenia pravidiel.* Pokiaľ VT stačilo na odôvodnenie previnenia S a dôkaz o ovplyvnení rozhodovania E veta : **Tedy pro něj dobře, čehož si mohl být vědom.** (Pozri celé odôvodnenie vyššie), mal sa zamyslieť aj nad tým, či sa E neprevinil porušením nejakého pravidla (pozri bod 5. A bod 1. druhý odsek) a či v rozdaní existuje **neprevinivší sa súťažiaci**.

7. Bez ohľadu na vyššie uvedené sa VT vôbec nezmienil o pravidle P11A (*Právo na nápravu nezrovnalostí môže zaniknúť, ak podnikne ktorýkoľvek hráč neprevinivšej sa strany akúkoľvek akciu pred privolaním vedúceho.*) Vedúci bol privolaný po skončení rozdania, zapísaní výsledku, odnesení krabice na odkladací stôl, prinesení ďalšej krabice z odkladacieho stola, vybratia kariet hráčmi a ako už som uviedol vyššie nepamätám si

presne či začala licitácia. Pozri tiež pravidlo P9A2 (*Hlavný hráč alebo ktorýkoľvek z obrancov môže upozorniť na nezrovnalosť počas obdobia zohrávky...*).

VT sa má podľa pravidiel (P84D druhá veta) snažiť o dosiahnutie spravodlivosti. Nakoľko medzi súťažiacimi nebol spor o to, čo sa stalo a vedúci nebol v stave na mieste činu a dokonca ani dodatočne preukázať, že “neprevinivšia sa strana” bola poškodená nezrovnalosťou, mal podľa môjho názoru ponechať výsledok dosiahnutý u stola.

Mám vážny problém s tým, keď sa o výsledku nerozhoduje za bridžovým stolom ale rozhodnutím VT bez odôvodnenia a odkazu na porušené pravidlo.

Vzhľadom na vyššie uvedené je moja odpoveď na Edovu otázku z názvu článku :

## Nemohla.

Rozhodnutia VT neprijímam klačiac na kolenách a nechápem ich ako slovo Božie, o ktorom sa nemá pochybovať, ale veriť mu. Autoritu si VT môže a musí vybudovať tak, že jeho rozhodnutia budú jasné, logické a budú odborne odôvodnené s odkazom na pravidlá. Pokiaľ tomu tak nebude, nech mi je dovolené s nimi odborne polemizovať a tento príspevok nech je po Edovom článku druhým vstupom do takejto diskusie. Priznám sa, že som z ligy síce odišiel znechutený predmetným rozhodnutím, ale nechystal som sa o ňom diskutovať. Keď Edo svojim článkom diskusiu na túto tému otvoril, považoval som za potrebné informácie upresniť a zároveň vysloviť aj svoj názor.

Peter Hora