

MMS2017 súťaž družstiev
7. kolo

V súťaži družstiev v 7. kole sa vyskytlo nižšie uvedené rozdanie. Samotné rozdanie nie je ničím pozoruhodné, napriek tomu sa v jednom zápase pri ňom vyskytol incident, bol privolaný vedúci turnaja (VT) a ten po zohraní rozdania pridelil upravený výsledok a zároveň procedurálnu pokutu.

Board 11
South Deals
None Vul

♠ J 4	♠ Q 7 6 5	♠ A
♥ A 7 6 5 3	♥ 2	♥ Q 10 9 8 4
♦ K 2	♦ A Q J 9 7 3	♦ 10 8 6 5 4
♣ 10 9 7 2	♣ A 5	♣ J 8

N
W E
S

♠ K 10 9 8 3 2	♠ K 10 9 8 3 2
♥ K J	♥ K J
♦ —	♦ —
♣ K Q 6 4 3	♣ K Q 6 4 3

Licitácia prebiehala nasledovne :

<i>West</i>	<i>North</i>	<i>East</i>	<i>South</i>
Pass	3 ♠	Pass	1 ♠
Pass	5 ♥	Pass	4 N
Pass	6 ♠	All pass	5 ♠

Vysvetlenie dražby :

1 ♠ znamená v licitačnom systéme NS minimálne 5-list ♠, 12-17 figurových bodov.

3 ♠ znamenajú 12 a viac bodov s podporou v ♠.

4 N dotaz na esá

5 ♥ 2 Esá

Predtým, než S dražil dotaz na esá sa prvýkrát zamyslel. N oznámil prvou hláškou 12 a viac bodov. Môže mať 3 esá a potom je tam veľmi pravdepodobne slem. Potom, čo partner oznámil dve esá sa zamyslel po druhýkrát. Nemal informáciu o tom, ktoré esá má partner. Pokiaľ jedno z es partnera je ♦ A, tak tam pravdepodobne slem nie je. Pokiaľ nemá ♦ A, tak tam slem môže byť. Zvážil, že nemá žiadnu indikáciu, ktoré esá má partner a rozhodol sa, že licitovať slem je riziko a po krátkej úvahe navrhol konečný záväzok 5 ♠. S bol dosť prekvapený, keď N, ktorý mal o rozlohe a sile listu partnera málo informácii (päťlist ♠ a z použitia dotazu na esá mohol predpokladať, že S má záujem o slem, ale s odpoveďou 5 ♥ nebol spokojný) dražil 6 ♠. Linka NS urobila chybu, keď dražila slem, ale nebolo to previnenie voči pravidlám, ale riskantná licitácia N. Táto chyba mala byť po zásluže potrestaná, ale potrestaná mala byť súpermi, ktorí si mohli a mali odohrať dve esá.

Po skončení dražby W zavolať VT a oznámil mu, že S pred hláškou 5 ♠ viac ako minútu rozmýšľal a tým preniesol neoprávnenú informáciu (NI). S potvrdil, že chvíľu rozmýšľal, potvrdil, že nelicitoval v tempe, ale poprel, že by rozmýšľal minútu alebo viac ako minútu a že by preniesol akúkoľvek NI. VT dal pokyn, že sa má vydražený záväzok odohrať.

W vyniesol ♣ 10, vydražiteľ vzal ♣ A na stole, prešiel ďalším ♣ do ruky a na tretie kolo trefov

zahodil zo stola ♥2. Ďalej to nie je zaujímavé, EW získali zdvih len na ♠A a slem bol splnený.

VT po odohraní rozdania oznámil, že prideliuje upravený výsledok 5 ♠+1. Po dotaze na dôvod oznámil, že bola prenesená NI. Aká NI bola prenesená nevysvetlil. S mu oznámil, že voči jeho rozhodnutiu podá odvolanie. Nato VT oznámil, že linke NS udeľuje procedurálnu pokutu za prenesenie NI. Opäť ani na dotaz linky NS nevysvetlil, aká NI bola podľa jeho názoru prenesená.

Po odohraní kola S zašiel k stolíku VT a spýtal sa akým spôsobom sa podáva odvolanie voči jeho rozhodnutiu. VT vysvetlil, že treba zaplatiť 15 EUR a vyplniť formulár na odvolanie. Na dotaz, kde taký formulár nájdeme nám VT po chvíľke hľadania odovzdal formulár v anglickom jazyku. Začali sme s kapitánom družstva formulár spoločne vyplňať a po krátkej dobe nám pomocník VT formulár odobral, že nie je čas na podrobnosti, lebo sa musí hrať ďalšie kolo. Rozloha kariet u jednotlivých hráčov tiež zostala nevyplnená. Zasadla jury. Videli sme, že pri stole jury stál VT a členom jury niečo vysvetľoval, potom jury riešila odvolanie. Pred začiatkom ďalšieho kola sa ma VT opýtal, kde je tých 15 EUR a potom ako som ich vytiahol z peňaženky a vložil mu ich do ruky nám s úsmevom oznámil, že jury našu sťažnosť zamietla. Tým to celé skončilo. Nedostali sme žiadne vysvetlenie a žiadne odôvodnenie prečo bolo odvolanie zamietnuté.

PRAVIDLO 16 – OPRÁVNENÉ A NEOPRÁVNENÉ INFORMÁCIE

B. Vedľajšia informácia od partnera

1. (a) Ak poskytne hráč partnerovi takúto vedľajšiu informáciu, ktorá môže naznačiť hlášku alebo zahranie, napr. poznámkou, pripomienkou, odpoveďou na pripomienku, neočakávaným* alertom alebo opomenutím alertovať, zrejším váhaním, neúmernou rýchlosťou, zvláštnym dôrazom, intonáciou, gestom, pohybom, chovaním apod., partner nesmie zvoliť z logických alternatív takú, ktorá by bola zjavne výhodnejšia než iná práve pod vplyvom získanej vedľajšej informácie.

(b) Logická alternatívna akcia je taká akcia, ktoré medzi predmetnou triedou hráčov a s použitím metód partnerstva, by bola vážne uvažovaná významnou časťou takýchto hráčov, z ktorých podľa úsudku by si ju mohli niektorí vybrať.

Vecné problémy :

1. Ako mohla vzniknúť a čo mohla byť v danom prípade neoprávnená informácia?
 - a) W privolal VT a oznámil mu, že S pred svojou licitáciou rozmýšľal viac ako minútu a VT tvrdil, že S tým odovzdal partnerovi neoprávnenú informáciu (NI). Vyššie citované Pravidlo 16B1a obsahuje prehľad možnosti, ako môže byť prenesená NI. Z uvedených možností pripadá do úvahy ako spôsob odovzdania v popísanom prípade len *zrejmé váhanie*. W, ktorý VT privolal a aj VT považuje rozmýšľanie S po partnerovej dražbe 5 ♥ za *zrejmé váhanie*. S nepopiera, že nedražil v tempe, že sa pred svojou ďalšou hláškou zamyslel a odpovedal až po chvíľke, takže keď to sťažovateľ aj VT považuje za *zrejmé váhanie*, pre zjednodušenie to považujeme za **nesporné**.
 - b) Zložitejšie to bude s určením toho, čo je konkrétna NI, ktorá sa *zrejším váhaním* preniesla. Tento údaj je pravdepodobne z nám neznámych dôvodov kategorizovaný ako „prísne tajný“ nakoľko VT ani jury nám ju do dnes neprezradili. Pokúsme sa preto analyzovať, čo sa ako NI teoreticky mohlo preniesť. Čo sa N z hlášky 5 ♠ po *zrejmom váhaní* mohol dozvedieť? Okrem toho, čo sa už legálne dozvedel z dražby, že S má minimálne 5-list ♠, a že zisťoval pomocou otázky na počet es, či existuje šanca hrať slem, žiadnu ilegálnu informáciu o **rozlohe alebo bodovej sile** S nedostal. Nedostal informáciu o tom, že S nemá 5-list ale má 6-list ♠, ani to aké figúry v tejto farbe má, nedostal informáciu o tom, že S nemá ani jedno ♦, ani o tom, že má 5-list ♣ vedený KQ, nevie o tom, akú má dlhú farbu a aké figúry má v ♥, nevie ani o tom, že S nemá žiadne eso. Dostal len legálnu informáciu, že S sa na základe informácii, ktoré z dražby obdržal domnieva, že tam slem nie je a preto zastavil licitáciu na 5 ♠. VT tvrdí, že bola prenesená NI. Pre zjednodušenie ďalšieho výkladu pripustíme preto na chvíľu **hypotézu**, že VT má pravdu i keď nie je jasné, aká NI to bola.

2. Logická alternatíva. Keď sa pozrieme na výsledky všetkých stolov, ktoré hrali uvedené rozdanie, vidíme, že sa hral len pikový záväzok v rozsahu 4-6 ♠. Logickou alternatívou dražby N po dražbe S 5 ♠ je teda **pas** alebo **6 ♠**. Do úvahy by ešte teoreticky pripadala hláška 6 ♦, ale s tou nebudeme uvažovať. N dražil 6 ♠. Aj začiatovníkovi je pri pohľade na rozdanie jasné, že N si vybral **horšiu** z dvoch logických alternatív, pretože súperom postačí odohrať svoje dve esá a výsledok je -1, čo sa aj v prevažnej väčšine prípadov (4 z 5 prípadov) keď bol vydražený slem stalo. N nebral do úvahy rozhodnutie S, ktorý mal o rozdani viac informácii a vedel, že na linke chýbajú dve esá. Keď sa po skončení rozdania S opýtal N na to prečo dražil 6 ♠, jeho odpoveď bola, že nemal kedy oznámiť partnerovi svoju silu v ♦ a myslel si, že tá bude tou rozhodujúcou pri splnení slemu.
3. Podľa pravidla 16B1 partner nesmie zvoliť z logických alternatív takú, ktorá by bola **zjavne výhodnejšia** než iná práve pod vplyvom získanej vedľajšej informácie. Pokiaľ by sme aj (ako je uvedené v 1.) pripustili hypotézu, že nám neznáma NI bola prenesená, partner zvolil z logických alternatív takú, ktorá je **zjavne horšia**. Zjavne lepšia alternatíva by bola pas. Okrem toho N rovnako ako S netušil nič o tom, že by bola akákoľvek NI prenesená.
4. Podľa pravidla 12B1 je Cieľom úpravy výsledku je nahradiť škodu strane, ktorá sa neprevinila a odobrať akúkoľvek výhodu, ktorú získala previnivšia sa strana svojim porušením. Poškodenie existuje vtedy, keď v dôsledku porušenia nevinná strana získa pri stole menej priaznivý výsledok, než by sa dal očakávať, keby sa porušenie nebolo vyskytlo. Zvážme, akú výhodu získala „previnivšia“ sa strana a akú škodu utrpela strana, ktorá sa neprevinila. „Previnivšia“ sa strana získala „**výhodu**“, že sa dostala do záväzku, ktorý sa dá jednoducho poraziť. Strana, ktorá sa „neprevinila“ „**utrpela škodu**“ tým, že súper sa dostal do záväzku, ktorý sa dá jednoducho poraziť. **Strana, ktorá sa „neprevinila“ nezískala pri stole menej priaznivý výsledok ako dôsledok akéhokoľvek porušenia aj keď by nejaké nastalo, ale v dôsledku toho, že si neodohrala dve esá.**
5. Podľa pravidla 12C1b Ak po nezrovnalosti nevinná strana prispela k svojej vlastnej škode vážnou chybou (nesúvisiacou s nezrovnalosťou), nezvyčajným alebo hazardným postupom, nedostane úľavu pri úprave za tú časť škody, ktorú si spôsobila sama. Linka EW si škodu spôsobila sama (neodohrala si dve esá) a preto žiadna úprava výsledku neprípadá do úvahy.

Procedurálne problémy :

1. Podľa pravidla 81C2 medzi právomoci a povinnosti VT patrí : uplatnenie a **vysvetlenie** týchto Pravidiel a oboznámenie hráčov s ich právami a so zodpovednosťami z nich vyplývajúcich, VT napriek opakovaným žiadostiam linky NS nevysvetlil aká NI bola prenesená. VT predkladá skutkové tvrdenie (že bola prenesená NI), pričom na preukázanie toho, aká NI to vlastne bola a ako táto tvrdená NI mohla alebo mala ovplyvniť následnú dražbu partnera úplne rezignoval, teda nepreukázal ani kauzálnu súvislosť medzi tvrdenou NI a dražbou partnera.
2. Pomocník VT odobral formulár odvolania pred tým, ako mohli odvolatelia svoje odvolanie doplniť argumentami, dopísať rozlohy a protestovať voči procedurálnej pokute.
3. Jury nebola ustanovená pred turnajom a nebol známy spôsob jej vytvorenia.
4. Pri rozhodovaní jury mal VT možnosť prezentovať svoju pozíciu a predložiť svoje argumenty, zatiaľ čo odvolateľ takú možnosť nemal.

*Postup pred jury je presne definovaný. Prvým a najdôležitejším svedkom je rozhodca súťaže. Oboznámi jury s faktickou situáciou u stolíka, s príslušnými pravidlami, možnými rozhodnutiami, ktoré mal k dispozícii a dôvodmi, prečo zvolil konkrétne rozhodnutie. **Následne predloží jury svoje argumenty pár, ktorý rozhodnutie rozhodcu namieta** a jury potom vypočuje aj druhý pár. Rokovanie jury pripomína rokovanie odvolacieho súdu a má (hlavne v bridžovo rozvinutejších krajinách) určenú procedúru. Súčasťou procedúry je už spomínaný formálny postup. Logickou súčasťou procedúry sú práva a povinnosti každého hráča, ktorý pred jury vystupuje. **Každý zúčastnený hráč má právo oboznámiť jury so svojou verziou faktov. Zároveň môže ponúknuť dôvody, prečo má jury rozhodnúť v jeho prospech.** Citované z článku Eda Veleckého *Spoveď z jednej jury*. <http://www.bridgebase.6f.sk/edowell/67-spove-z-jednej-jury.html>*

Jury nedodržala uvedený formálny postup a práva odvolateľov v ňom uvedené im boli postupom jury odopreté.

5. Jury o spore rozhodla bez toho aby odvolateľov oboznámila s výsledkom svojho rozhodnutia a bez toho, aby odvolateľom vysvetlila v čom sa mýlia, a bez toho aby akýmkoľvek spôsobom svoje rozhodnutie odôvodnila. Odvolatelia sa dozvedeli výsledok o zamietnutí ich odvolania od VT, rovnako bez akéhokoľvek vysvetlenia alebo zdôvodnenia.
6. VT vyžiadal od odvolateľov poplatok 15 EUR, ktorý zaplatili. V pravidlách, propozíciách súťaže ani v súťažnom poriadku SBZ nie je uvedené, že za odvolanie v tejto súťaži sa platí poplatok 15 EUR.
7. Procedurálna pokuta. VT oznámil, linke NS, že im udeľuje procedurálnu pokutu za prenesenie NI. Podľa pravidla 90A Vedúci, okrem realizovania náprav vykonávaných v zmysle týchto Pravidiel, môže taktiež udeliť procedurálne pokuty za akýkoľvek priestupok, ktorý príliš spomaľuje alebo bráni v hre, spôsobuje nepríjemnosti iným súťažiacim, narušuje správny postup alebo vyžaduje pridelenie upraveného výsledku pri inom stole. Linka NS odmieta, že by sa dopustila akéhokoľvek z priestupkov vymenovaných v pravidle 90A. O procedurálnej pokute z najväčšou pravdepodobnosťou jury nerozhodovala, nakoľko pomocník VT odobral formulár odvolania skôr, ako sme mohli túto skutočnosť do formulára zapísať. Okrem toho sa zo žiadneho záznamu ani z publikovaných výsledkov turnaja nedalo zistiť, či a aká procedurálna pokuta bola linke NS alebo akémukoľvek inému družstvu alebo páru v párovej súťaži udelená.

V slušnej spoločnosti je samozrejmé, že na položené otázky človek dostane odpovede, že povinnou a neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia akéhokoľvek orgánu (v našom prípade VT a jury) je aj odôvodnenie rozhodnutia, že účastník konania má právo sa zúčastniť konania, v ktorom sa o jeho právach rozhoduje, má právo argumentovať a brániť sa, má právo protistrane položiť otázky a vyvracať jej skutkové tvrdenia a predkladať vlastné skutkové tvrdenia. Postupom, ktoré VT a jury zvolili, boli všetky tieto práva linke NS odopreté. V prípade, že by tak postupoval všeobecný súd, označili by vyššie súdne authority jeho rozhodnutie za arbitrárne, porušujúce ústavné právo účastníka na spravodlivé konanie. Podobné pocity má družstvo, ktoré sa uvedeným postupom a rozhodnutím VT a jury cítia byť poškodené. V tomto prípade nejde vôbec o výsledok tohto jedného rozdania, ale o skutočnosť, že sa v uvedenom prípade nerozhodovalo za bridžovým stolíkom, kde sa predovšetkým má o výsledku rozdania rozhodovať, ale že o výsledku rozhodoval podľa nášho názoru nesprávne VT, (Vedúci môže prideliť upravený výsledok alebo upravené výsledky z vlastnej iniciatívy alebo na žiadosť ktoréhokoľvek súťažiaceho podanú v čase stanovenom podľa pravidla 92B, **ak je k tomu oprávnený podľa týchto Pravidiel**). Podľa vyššie uvedeného rozboru k tomu VT podľa pravidiel oprávnený nebol. Jury rozhodla o nás bez nás, bez toho, aby sme sa mohli vyjadriť a argumentovať a bez toho aby sme sa dozvedeli akékoľvek zdôvodnenie ich rozhodnutia. Pri takomto spôsobe rozhodovania, keď sa do úvahy neberie dikcia ani duch pravidiel sa budú hráči báť zakašľať, kýchnuť, utrieť si slziace oko, očistiť okuliare alebo nebodaj pri bridži rozmýšľať bez toho aby sa obávali, že budú podozrievaní, že preniesli NI.

Radi by sme preto otvorili diskusiu, aby sa bridžová verejnosť k popísanému prípadu vyjadrila a ak s našimi argumentami súhlasia, tak nás podporila, prípadne aj navrhla riešenia, ako podobným prípadom predchádzať. Samozrejme, uvítame aj protiargumenty, ktoré nám ukážu, že nemáme pravdu a hlavne od VT a členov jury aj vysvetlenie na základe akých informácií rozhodovali, akou logikou a ktorými konkrétnymi pravidlami sa pri rozhodovaní riadili a odôvodnenie svojich rozhodnutí, ako aj dôvody prečo porušili bežný formálny postup práce jury a prečo so svojim rozhodnutím odvolateľov neoboznámili a neodôvodnili ho. Bolo by zároveň dobré, keby VT preukázal, že N na základe ním tvrdenej UI mohol vedieť, ktorá logická alternatíva bola tvrdenou UI zjavne indikovaná a teda sa jej mal vyhnúť. Ďalej by mal preukázať, že vzťah medzi hráčom N vybratou dražbou 6 ♠ a medzi tvrdeným UI je naozaj jasný, ľahko zrozumiteľný a zrejмый a v neposlednej rade aj **vysvetliť o akej NI sa vlastne v tomto spore jedná.**

Peter Hora v mene Žilinského bridžového klubu